



|             |   |
|-------------|---|
| Proceso     | Verbal  |
| Demandante  | Esperanza Esther Flórez Orrego y Nicolás Castro Palacio   |
| Demandado   | Teresa Jaramillo Toro   |
| Radicado    | 05001 31 03 022 2022 00118 01   |
| Procedencia | Juzgado Veintidós Civil del Circuito de Oralidad de Medellín  |
| Instancia   | Segunda   |
| Ponente     | Juan Carlos Sosa Londoño  |
| Asunto      | Auto No. 024  |
| Decisión    | Confirma  |
| Tema        | <p><b>Pertinencia de la prueba y utilidad.</b></p> <p>Con relación a la utilidad de los medios probatorios lo son cuando sirven para establecer hechos materia de controversia que no han sido establecidos todavía con otro medio de prueba, la redundancia lesiona principios de economía procesal y celeridad, por eso el profesor Parara Quijano enseña que la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no ensimisma sino con relación a la tuldad que presta al proceso, esto es, se decretan y practican las pruebas que sean necesarias para pronunciar la sentencia.</p> <p>El Maestro Devis enseñaba que los medios probatorios inconducentes o impertinentes son igualmente inútiles, ningún servicio trae al proceso y define, o mejor relaciona algunos eventos en los cuales es posible hablar de la inutilidad de la prueba, uno de ellos las pruebas para establecer o desvirtuar hechos declarados en sentencia anterior con valor de cosa juzgada</p> |

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**2023-026**

**SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN**

**Medellín, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

Procede la Sala a decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del Banco AV Villas S.A. en contra del auto del 24 de enero último, proferido por el Juzgado Veintidós Civil del Circuito de Oralidad de Medellín dentro del proceso verbal que en su contra instauró Esperanza Esther Flórez Orrego y Nicolás Castro Palacio, mediante el cual se negó la prueba testimonial solicitada.

**I. ANTECEDENTES**

1. Ante el Juzgado Veintidós Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad, se presentó demanda verbal de Esperanza Esther Flórez Orrego y Nicolás Castro Palacio en contra del Banco AV Villas S.A., donde se persigue la declaración de prescripción extintiva de obligaciones y, consecuentemente del gravamen hipotecario.

2. Por auto del 24 de enero pasado el *a quo* resolvió “*NEGAR LA PRUEBA TESTIMONIAL deprecada por la parte demandada, toda vez que, lo pretendido probar son las cesiones efectuadas por el Banco AV Villas a la Reestructuradora de Créditos de Colombia Ltda. y los negocios jurídicos celebrados entre Covinoc S.A. y la Alianza Fiduciaria S.A., respecto de los cuales existe cosa juzgada en lo que atañe a la denegatoria de aceptación del contrato originario, la cesión, evento por el que refulge impertinente debatir sobre el tópico.*”

3. Inconforme con la decisión el mandatario judicial de la parte accionada interpuso recurso de reposición y de manera subsidiaria apelación, manifestando que la prueba testimonial como fue solicitada cumplió con lo dispuesto en el artículo 212 del C. General del Proceso, además es pertinente, pues se busca la acreditación del perfeccionamiento de los negocios de cesión, que incluye los créditos a cargo de los demandantes sin que pueda predicarse la existencia de cosa juzgada.

4. La funcionaria de instancia expuso que, si bien la solicitud de la prueba testimonial cumplía con los requisitos del artículo 212 del C. General del Proceso, no los de pertinencia, conducencia y utilidad en los términos del artículo 168 ib. en este proceso, por lo que mantuvo en su postura y concedió el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

## II. CONSIDERACIONES

1. El ordenamiento jurídico da especial importancia al derecho de probar, reconociendo a las partes de un proceso, el de *“presentar pruebas y controvertir las que se alleguen en su contra”* (inc. 4º, artículo 29 Constitución Política) e imponiéndoles la carga (*onus probandi*) de acreditar los supuestos fácticos de las normas jurídicas invocadas para deducir el bien controvertido (artículos 1757 Código Civil y 167 del C. General del Proceso).

2. De otro lado, la prueba testimonial es un medio probatorio que reviste una especial connotación en el curso de un proceso, en la medida en que es la prueba por excelencia para acreditar conductas humanas y acontecimientos de la sociedad y de la

naturaleza. Se especifica por ser indirecta porque el funcionario judicial, quien se encarga de recepcionarla y valorarla, no entra en contacto directo con los hechos, toda vez que se entera de ellos a través de la exposición de unos acontecimientos narrados por el testigo; es personal, pues es el deponente el autor de su declaración, e histórica; en la medida que reconstruye hechos pasados, es decir, a través de esos hechos se construye un relato de acontecimientos que reproducen lo sucedido.

Ahora, si bien la procedencia del decreto de este medio probatorio está sujeta al cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 212 del Código General del Proceso, y en lo que toca con el auto recurrido con enunciar concretamente los hechos objeto de la prueba, siendo esta última de vital importancia, pues permite enterar a las partes respecto del asunto al cual va dirigido el testimonio, lo cierto es que la Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Así lo sostuvo en la Sentencia C-029 de 1995, precisamente cuando declaró exequible el artículo 4º del Código de Procedimiento Civil, antes citado:

*“Cuando el artículo 228 de la Constitución establece que en las actuaciones de la Administración de Justicia “prevalecerá el derecho sustancial”, está reconociendo que el fin de la actividad jurisdiccional, y del proceso, es la realización de los derechos consagrados en abstracto por el derecho objetivo, y, por consiguiente, la solución de los conflictos de intereses. Es evidente que en relación con la realización de los derechos y la solución de los conflictos, el derecho procesal, y específicamente el proceso, es un medio.”*

3. Establece el artículo 164 del C. General del Proceso, que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. A su vez el artículo 176 ib. enseña cómo deben apreciarse. Siempre que las mismas resulten pertinentes, conducentes y útiles para la demostración del supuesto de hecho de las normas para el propósito que se persigue (artículo 167 Ibídem).

4. Simplemente con posterioridad a la petición de prueba al despachar desfavorablemente la excepción previa de inexistencia del demandante o del demandado que se fundamentó en que los créditos fueron cedidos por la ahora ejecutada a la sociedad reestructuradora de Créditos de Colombia Ltda. El Despacho señaló:

“Recuérdese que el Banco Comercial AV Villas S.A., se trata de una sociedad legalmente constituida y vigente, de la cual se predica, naturalmente, su existencia jurídica, por lo que la irregularidad en estudio es improcedente, más, cuando los argumentos de la parte se ciñen en que el llamado a resistir la pretensión, según sus dichos, es otra entidad, evento que hace alusión a la legitimación en la causa y no al escenario que plantea como excepción.

“De otro lado, la excepción previa denominada “No comprender la demanda a todos los litis consortes necesarios”, tuvo como sustento en que las obligaciones objeto de demanda fueron cedidas a la empresa liquidada Reestructuradora de Créditos de Colombia Ltda, misma que ostenta como sucesor a Covinoc S.A., por lo que debe vincularse a ambas; la primera a través de su liquidadora, la Dra. Cristina Gómez Clark, de acuerdo al certificado de existencia y representación visible en el anexo 09.

“Con base en lo anterior, y en consideración a que del caudal probatorio visible en archivos 15 y 17 a 22, arrimado por el propio extremo pasivo, es plausible determinar que la cesión del crédito presentada en el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Medellín, dentro del sumario con radicado 05001310300320010062500, y denegada por

auto del 22 de noviembre de 2007, no produce efectos, y por tanto el titular de la obligación es el demandado.

“Lo afirmado, en atención a que en el folio 10 del archivo 21, se observa el certificado de existencia y representación del Banco AV Villas, mismo que en el literal “g” dispone como facultades del representante legal *“Ejecutar los actos y celebrar los contratos que tiendan al desarrollo del objeto social, cuya cuantía no exceda los \$500.00,00 moneda legal y los que excedan dicha cuantía para cuando ello haya sido previamente autorizado por la junta directiva.”*, sin que lo aquí discutido sea tal calidad, pues es claro del documento en estudio y de la certificación que se anexó en el archivo 20, sino la facultad para suscribir la cesión y por ende, predicarse efectos de la misma, y es que no reposa medio de convicción alguno que denote autorización de la Junta Directiva para asentir el acto que por el valor de la obligación adeudada lo requería.

“Ahora, la limitación descrita no sucumbe ante lo plasmado en el artículo 74 y siguientes de la Ley 663 de 1993, según lo pretende el libelista (archivo 19), ya que, más allá de las funciones legales del gerente, no es óbice para que la Entidad Financiera reserve determinados actos a su Junta Directiva, según lo permite el artículo 73 ibídem, como acaece en el presente caso; de tal manera que no sea procedente vincular al plenario como litisconsortes necesarios a la Reestructuradora de Créditos de Colombia Ltda., cuyo sucesor es Covinoc S.A., puesto que el acto de cesión no surtió efecto”.

**5.** Así las cosas, la prueba testimonial no resulta idónea para demostrar el hecho de la cesión, la que no solo es de carácter formal, sino que existe pronunciamiento judicial en el sentido que no surtió efecto alguno.

Con relación a la utilidad de los medios probatorios lo son cuando sirven para establecer hechos materia de controversia que no han sido establecidos todavía con otro medio de prueba, la redundancia lesiona principios de economía procesal y celeridad, por eso el profesor Parara Quijano enseña que la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no ensimisma sino con relación

a la utilidad que presta al proceso, esto es, se decretan y practican las pruebas que sean necesarias para pronunciar la sentencia.

El Maestro Devis enseñaba que los medios probatorios inconducentes o impertinentes son igualmente inútiles, ningún servicio trae al proceso y define, o mejor relaciona algunos eventos en los cuales es posible hablar de la inutilidad de la prueba, uno de ellos las pruebas para establecer o desvirtuar hechos declarados en sentencia anterior con valor de cosa juzgada.

6. En consecuencia, las argumentaciones contentivas de la improsperidad de la excepción previa en punto a los efectos de la cesión en causa anterior hacen inconducente e inútil la prueba testimonial solicitada por la parte demanda, razón por la que el auto impugnado será confirmado.

### **III. DECISION**

**Por lo expuesto el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, CONFIRMA** el el auto del 24 de enero pasado, proferido por el Juzgado Veintidós Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad. Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

**NOTIFIQUESE**

**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**  
**Juan Carlos Sosa Londono**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70aaf7e8ecef050234ea5d0207613aa6cd08aa1e89b8c15e8a6ca9feeb4ee079**

Documento generado en 26/04/2023 01:24:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**